



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Avenija Dubrovnik 6

Poslovni broj: Us I-5689/2023-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Upravni sud u Zagrebu, po sucu toga suda Ivani Horvat, uz sudjelovanje Ankice Zorić, zapisničarke, u upravnom sporu tužiteljice [...], kojeg zastupa opunomoćenik [...], protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, u Zagrebu, Ulica Roberta Frangeša Mihanovića 9, OIB:87950783661, radi rješavanja spora između korisnika i operatera, 2026.,

p r e s u d i o j e

Odbija se zahtjev za poništavanje rješenja Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, KLASA: UP/I-344-08/18-01/1553, URBROJ: 376-05-2-23-10 od 7. studenoga 2023.

Obrazloženje

1. Oспоравanim rješenjem tuženika odbijen je zahtjev za rješavanje spora između tužiteljice i operatora javnih komunikacijskih usluga [...] kao neosnovan.

2. U tužbi i tijekom spora tužiteljica osporava zakonitost rješenja tuženika, te smatra da nije dužna snositi troškove za koju se tereti.

3. Iako to izričito ne navodi, iz sadržaja tužbe proizlazi da predlaže poništenje osporavanog rješenja.

4. Tuženik u odgovoru na tužbu u bitnome navodi kako je tužiteljica osporavala zasnovani pretplatnički odnos za Tarifni model [...] za broj [...], sklopljen 2. listopada 2017. uz kupnju uređaja, uz zahtjev za poništenjem do tada izdanih računa. Tvrdila je da joj nepoznata osoba pomoću krivotvorene dokumentacije na njeno ime sklopila ugovor, međutim tuženik je na temelju dokumentacije u spisu utvrdio da se u konkretnom slučaju ne radi o povredi odredbe pretplatničkog ugovora, jer je isti valjano sklopljen 2. listopada 2017. za Tarifni model [...], za broj [...], te je kupljen uređaj Samsung Galaxy A5 2017 uz obročnu otplatu i ugovornu obvezu od 24 mjeseca. Tuženik je utvrdio da je isti valjano sklopljen, jer je zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa potpisao gospodin [...], s priloženom punomoći ovjerenom kod javnog bilježnika i priloženom punomoći ovjerenom kod javnog bilježnika i uz presliku osobne iskaznice korisnice. U odnosu na prigovore tužiteljice da nije potpisala pretplatnički ugovor, već je pretplatnički odnos zasnovan kao posljedica prijavnog postupanja od strane treće osobe, tuženik naglašava da nije nadležan za utvrđivanje je li do potpisivanja pretplatničkog ugovora došlo uslijed kaznenog djela prijave u vezi s čime upućuje na pravno shvaćanje Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Usž-3178/22 u kojem je isti sud naveo da dovođenje u zabludu prilikom sklapanja pretplatničkog ugovora, odnosno kazneno djelo prijave, ne predstavlja spor iz članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama.

5. Predlaže sud tužbeni zahtjev odbije kao neosnovan.

6. [...], zainteresirana osoba u ovom sporu u odgovoru na tužbu u bitnome navodi kako su pri zasnivanju pretplatničkog odnosa poštovane sve propisane procedure koje nisu ukazale na postojanje nedostataka slijedom kojih bi podneseni zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa bio odbijen, a posebno uzevši u obzir punomoć za sklapanje pretplatničkog odnosa ovjeren od strane javnog bilježnika. Također se poziva na presudu Visokog upravnog suda Republike Hrvatske, poslovni broj Usž-3178/22 od 14. lipnja 2023. 7. Predlaže odbiti tužbeni zahtjev.

8. Ocjenjujući zakonitost osporavanog rješenja Sud je izvršio uvid u spis, kao i spis tuženika koji sadrži podatke o činjeničnom stanju utvrđenom u upravnom postupku te je, budući da su za to ispunjeni uvjeti iz članka 98. Zakona o upravnim sporovima (Narodne novine, broj: 36/24 – dalje: ZUS), predmetni spor riješio bez rasprave.

9. Na temelju razmatranja svih činjeničnih i pravnih pitanja, Sud ocjenjuje da tužbeni zahtjev nije osnovan.

10. Iz podataka spisa predmeta, dostavljenih sudu uz odgovor na tužbu, proizlazi da je tuženik pokrenuo, na temelju zaprimljenog zahtjeva od 21. prosinca 2018., postupak rješavanja spora između korisnice [...], ovdje tužiteljice, u skladu s odredbama članka 51. Zakona o elektroničkim komunikacijama (Narodne novine, broj: 73/08, 90/11, 133/12, 80/13, 71/14 i 72/17 – dalje: ZEK), a koji zahtjev se odnosi na prigovor vezano uz osporavanje pretplatničkog odnosa za pretplatnički broj [...] s operatorom javnih komunikacijskih usluga [...], te u vezi s time i osporavanjem do zahtjeva izdanih računa.

11. Temelj predmetnog zahtjeva, tvrdnja je tužiteljice da je nepoznata osoba pomoću krivotvorene dokumentacije u njeno ime sklopila ugovor.

12. Člankom 51. ZEK koji se u konkretnom slučaju primjenjuje propisano je da u slučaju spora između krajnjeg korisnika usluga i operatora javnih komunikacijskih usluga u vezi s pružanjem usluga, iznosom kojim je korisnik zadužen za pruženu uslugu, kakvoćom pružene usluge, prigovorom zbog povrede odredaba pretplatničkog ugovora ili prigovorom zbog povrede prava u vezi sa zaštitom pristupa otvorenom internetu, krajnji korisnik usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora HAKOMu.

13. Iz podataka spisa predmeta, dostavljenih sudu uz odgovor na tužbu, proizlazi da je u postupku do donošenja osporavanog rješenja, a imajući u vidu tvrdnje navedene u zahtjevu za rješavanje spora između korisnika i operatora, utvrđeno da je pretplatnički odnos na ime tužiteljice zasnovan 2. listopada 2017. za Tarifni model [...]za broj [...], te kupljen uređaj Samsung Galaxy A5 2017, uz obročnu otplatu i uz ugovornu obvezu od 24 mjeseca. U postupku je nadalje utvrđeno da je zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa potpisao [...], sa priloženom ovjerenom punomoći od javnog bilježnika i uz presliku osobne iskaznice tužiteljice, pri čemu predmetna punomoć prileži svezu spisa.

14. Imajući u vidu navedeno, pravilno je tuženik u osporavanom rješenju zaključio da je sporni zahtjev za zasnivanje pretplatničkog odnosa potpisan s priloženom ovjerenom punomoći od javnog bilježnika, i uz presliku osobne iskaznice tužiteljice, te nisu utvrđene nepravilnosti od strane operatora A1 prilikom sklapanja pretplatničkog ugovora, slijedom čega su i sporni računi izdani u skladu sa sklopljenim pretplatničkim ugovorom, te je zainteresirana osoba u konkretnom slučaju postupila sukladno odredbama pretplatničkog ugovora te stoga ne postoji pravna osnova za usvajanje zahtjeva korisnice.

15. Pri tome se pravilno tuženik u odgovoru na tužbu poziva na presudu Visokog upravnog suda, poslovni broj Usž-3178/22-2 prema kojoj dovođenje u zabludu prilikom sklapanja pretplatničkog ugovora odnosno kazneno djelo prijevare, ne predstavlja spor iz članka 51. ZK-a.

16. Imajući u vidu navedeno osporavanim rješenjem tuženika nije povrijeđen Zakon na štetu tužiteljice, te je valjalo stoga temeljem odredbe članka 116. stavak 1. ZUS-a odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 26. svibnja 2026.

Sudac:
Ivana Horvat

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom upravnom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i sve stranke u sporu, u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Dna:

1. Odvjetnik [...], – e-komunikacija
2. Hrvatska regulatorna agencija za mrežne djelatnosti – e-komunikacija
3. [...], – e-komunikacija
3. U spis